



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010007155 DEL 27/03/2015

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición" **EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SANTO DOMINGO, del departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 6° y 7° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010065075, del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SANTO DOMINGO, departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 6° y 7° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,



CO14/5927



CO14/5927

b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010065075, del 26 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010065075, se envió citación al señor alcalde del municipio de SANTO DOMINGO, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010814281, del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 05 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor FABIO IGNACIO MIRA VALENCIA, en su calidad de alcalde municipal, se notificó personalmente el 15 de enero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010065075.

El señor FABIO IGNACIO MIRA VALENCIA, en su calidad de alcalde del municipio de SANTO DOMINGO, del departamento de ANTIOQUIA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290040082 del 29 de enero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010065075.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SANTO DOMINGO, del departamento de ANTIOQUIA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290040082 del 29 de enero de 2015 reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"1. El no cobro del factor de aportes solidarios se debe desafortunadamente a un vacío existente en el Acuerdo 017 de 2011, vigente para 2013 que no definió el porcentaje aplicable para los estratos 5 y 6, dada la inexistencia de los mismos en la zona urbana.

Es de anotar que en la zona rural los servicios son prestados por grupos de ciudadanos que poco a poco se vienen conformando como organizaciones, pero que a la fecha carecen de reconocimiento jurídico.

Cabe advertir que los aportes solidarios de los estratos 5 y 6 son solo una de las fuentes de financiación del fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, tal como lo prevé, entre otros el artículo 3o del Decreto 849 de 2002; en ese orden de ideas, el fondo de solidaridad viene operando en debida manera y se puede asegurar que con los recaudos efectuados año tras año, proveniente de las demás fuentes de financiación, se ha mostrado equilibrio, razón de ser del fondo.

Se podrá observar en los anexos que el municipio con recursos del fondo de solidaridad, ha girado los recursos a la empresa de servicios públicos, los mismos que vienen siendo correctamente aplicados. En las sesiones ordinarias del mes de febrero de la anualidad, se presentará a consideración del Concejo Municipal el proyecto de acuerdo que garantice el cumplimiento de la norma, incluidos los factores de aportes solidarios de los estratos 5 y 6.

1. Aunque real el hallazgo, para las vigencias 2011 y 2012 el cargue se efectuó de la misma manera, no encontrando la Superintendencia inconvenientes alguno; consideramos nosotros que de haberse aplicado el procedimiento que se venía surtiendo, debió avisarse al municipio de la inconsistencia para que se realizara la operación en debida manera dentro de los diez días siguientes a la revisión. Frente a este tema, solicitamos autorización para volver a cargar la información.

2. Igualmente se consultó al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio sobre la viabilidad de ajustar la información del FUT de la vigencia 2013, porque debido a un lamentable error, el municipio cargó erróneamente el pago de los subsidios, la respuesta fue que ya no era posible.

Teniendo en cuenta lo anterior, considera el municipio que las omisiones presentadas, son corregibles en la medida que no son de fondo y obedecieron a errores humanos, por lo cual sería pertinente que tratándose de eventos de riesgo, se nos pudiese brindar asistencia técnica y mediante un plan de desempeño, nos permitieran subsanar los errores."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290040082 de 29 de enero de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Copia del Acuerdo No. 017 del 30 de noviembre de 2011, por medio del cual se establecieron los porcentajes de subsidios y contribuciones para acueducto, alcantarillado y aseo.
- 3.3.2. 12 comprobantes de egreso de los recursos de subsidios a la empresa de servicios públicos, correspondientes a la vigencia 2013.
- 3.3.3. 12 Recibos de caja de la empresa de servicios públicos domiciliarios, de los recursos provenientes del FSRI.
- 3.3.4. Comprobante de ingreso de la empresa de servicios públicos relacionados con los subsidios de 2013.
- 3.3.5. Certificado expedido por el secretario de hacienda y desarrollo económico de Santo Domingo sobre el valor pagado de subsidios, para la vigencia 2013.
- 3.3.6. Certificación expedida por el gerente de la Empresa de Servicios sobre el giro de los subsidios recibidos por la Alcaldía de Santo Domingo.
- 3.3.7. Oficio No. 069 del 26 de enero de 2010, por medio del cual el alcalde municipal de Santo Domingo solicitó a esta SSPD la reversión del formato Balance Subsidios y Contribuciones del SUI.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la aplicación de la metodología señalada por el Gobierno Nacional, para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.

En cuanto a este aspecto, el municipio incumplió éste requisito por cuanto el Acuerdo No. 17 de 2011 no señala las contribuciones para los estratos 5 y 6, además reportó el formato Balance Subsidios y Contribuciones sólo con información de aseo y no cargó la información del pago de los subsidios al FUT.

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que el recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI del Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones aplicable a la vigencia 2013:

Al respecto el recurrente señala que no existe en la zona urbana del municipio, usuarios en los estratos 5 y 6, además señala que para los procesos de las vigencias 2011 y 2012 esta entidad tuvo en cuenta éste requisito como válido.

Sobre lo anterior, debemos manifestar que no compartimos los argumentos expuestos por el recurrente, pues se pudo corroborar que en el Ente Territorial si existen usuarios en los estratos 5 y 6, aunque los mismos sólo se encuentren en el área rural. Ésta situación se soporta con la certificación del secretario de planeación y desarrollo territorial aportada en virtud del periodo probatorio decretado con el Auto No. SSPD 20144010019756, los argumentos del recurrente y la información reportada por el municipio en el formato Estratificación y Coberturas 1A2013 (dado que el municipio no ha reportado la información de estratificación en el SUI correspondiente a la vigencia 2013, se toma a manera de ilustración la información reportada correspondiente a la vigencia 2012), así:

EL SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO TERRITORIAL
DEL MUNICIPIO DE SANTO DOMINGO ANTIOQUIA


TRD: 1400

CERTIFICA:

Que según la metodología de estratificación aplicada para la cabecera urbana y corregimientos del municipio de Santo Domingo, los estratos adoptados son el 1, 2 y 3; para el área rural (fincas y viviendas dispersas) se encuentran adoptados estratos del 1 al 6.

La presente certificación se expide para fines pertinentes.

Dada en Santo Domingo a los nueve (09) días del mes de diciembre de 2014.


CARLOS MAURICIO LÓPEZ CASTAÑO

El no cobro del factor de aportes solidarios se debe desafortunadamente a un vacío existente en el Acuerdo 017 de 2011, vigente para 2013 que no definió el porcentaje aplicable para los estratos 5 y 6, dada la inexistencia de los mismos en la zona urbana.

Es de anotar que en la zona rural los servicios son prestados por grupos de ciudadanos que poco a poco se vienen conformando como organizaciones, pero que a la fecha carecen de reconocimiento jurídico.

multiservicio/administrativo/Reporte Coberturas Municipales Estratificación - Con Soluciones Particulares

☐ calidad del reporte

Para formato HTML) N° Registros en pantalla todos

Generar reporte en formato Consultar

Año 2013

Departamento ANTIOQUIA

Municipio SANTO DOMINGO

Servicio ACUEDUCTO

FECHA DE CERTIFICACION 20-APR-2014

COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES

RESIDENCIAL

	Total Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	No Estratificado
Numero total de predios	4834	1428	1480	579	86	11	6	1482
Numero de Predios con acceso al servicio	4712	1407	1480	573	55	11	6	1180
% Cobertura Usuarios	95.12	29.86	31.41	12.16	1.17	0.23	0.13	25.04

Sobre el acuerdo que define los porcentajes de subsidios y contribuciones, el Decreto 1013 de 2005 señaló en el parágrafo 1º del artículo 2º que: *"Tanto los factores de subsidio por estrato como el porcentaje o factor de Aporte Solidario en cada servicio, definidos por el Concejo, serán iguales para todas las personas prestadoras del mismo servicio en el municipio o distrito respectivo."* Ahora bien, leyendo detenidamente el decreto en mención se puede evidenciar que la norma no señala que los porcentajes de contribuciones que se deban definir, sean aplicados únicamente para los usuarios del área urbana o para los usuarios de las empresas legalmente constituidas.

Al respecto, es preciso indicar lo señalado por nuestra Honorable Corte Constitucional en sentencias C-566 de 1995 y 086 de 1998 sobre el "factor" aplicado a los usuarios de estratos altos, cuya naturaleza es tributaria, concretamente un impuesto, ya que es una *"erogación obligatoria destinada a una finalidad pública, específica y sin contraprestación"*. En consecuencia, en virtud del principio de legalidad tributaria,

solo las corporaciones de representación popular pueden establecerlo. El Consejo de Estado también ha considerado que el "Factor" o "recargo tributario" es un impuesto; así mismo, aclaró que *"Tanto el factor que se aplica a los usuarios de los estratos altos - cuya naturaleza tributaria se deduce de ser una erogación obligatoria destinada a una finalidad pública y sin contraprestación - como los "aportes directos", se contabilizan, incorporan y registran en los respectivos presupuestos de la Nación, los departamentos, los distritos y los municipios, pues, al destinarse ambos recursos a la financiación de los subsidios para pagar las tarifas de los usuarios de menores recursos, configuran gasto público, que no puede hacerse sino se incluye en aquellos (C.P. Art. 345)".*

Ahora bien, es necesario recordar que para los procesos adelantados respecto de las vigencias 2011 y 2012 el municipio acreditó el cumplimiento del aspecto relacionado con el equilibrio entre los subsidios y contribuciones, así:

Proceso vigencia 2011:

REPORTE AL SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN (SUI) DEL ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO PARA LA VIGENCIA 2011 O 2012 O REPORTE AL FUT EN LA CATEGORIA GASTOS DE INVERSIÓN DE LOS PAGOS POR CONCEPTO DE SUBSIDIOS PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.	REPORTÓ AL SUI EL FORMATO "ACUERDO MUNICIPAL DE APROBACIÓN DE PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO ACUEDUCTO PDF" EL 23 DE MAYO DE 2012, EL ACUERDO 21 DEL 20 DE DICIEMBRE DE 2010, POR MEDIO DEL CUAL ESTABLECIÓ EL PORCENTAJE DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LA VIGENCIA 2011
---	--

Proceso vigencia 2012:

4. En cuanto a la aplicación de la metodología para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios, lo acreditó el municipio con el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia 2012.

Como se puede observar, ésta superintendencia evaluó el Acuerdo No. 17 de 2011 con el proceso de la vigencia 2013, sin embargo y de acuerdo con lo señalado en el Decreto 1484 de 2014, sólo a través de una resolución expedida de conformidad con la Ley 1437 de 2011, esta entidad podía pronunciarse sobre la información reportada oportunamente al SUI, por su municipio.

Se recuerda al recurrente que para acreditar éste requisito no es viable tener en cuenta el funcionamiento del FSRI a través del giro de los subsidios a los prestadores, puesto que esta SSPD debe verificar es que el municipio haya atendido la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, esto es el Decreto 1013 de 2005 y el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011; tal como lo señala el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, reglamentado por el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Por lo anterior, es pertinente concluir que el Acuerdo No. 017 de 2011 reportado al SUI, al no establecer montos mínimos a facturar por concepto de contribuciones para los suscriptores 5 y 6, incumplen la metodología establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 1013 de 2005, siendo imposible para esta entidad ordenar el cumplimiento del requisito en estudio.

- Reporte al SUI del formato de "Balance Subsidios y contribuciones":

Señala el recurrente que hubo errores humanos en el reporte de información al SUI, sin embargo, solicitó al Grupo SUI de esta SSPD la reversión del formato "Balance Subsidios y contribuciones".

Ahora bien, en cuanto al requisito subsidiario para acreditar éste criterio, relacionado con el formato "Balance Subsidios y Contribuciones", revisado el SUI, se encontró que la información fue reportada oportunamente y en dicho formato el municipio cargó únicamente información de aseo. Se aclara al recurrente que el formato en mención solo se encuentra habilitado en el tópico administrativo del servicio de acueducto, y allí se reporta la información de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, tal como se encuentra señalado en el numeral 4° del artículo 15.3.3.2 la Resolución No. SSPD 20101300048765 del 2010.

El proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB, estableció obligaciones claras y términos precisos que debían cumplir los municipios, aceptar la exculpación del recurrente sería poner en situación de desigualdad a aquellos Entes Territoriales que bajo las mismas circunstancias si dieron cumplimiento a las exigencias del procedimiento, además las normas establecidas el Decreto 1484 de 2014, no contemplan esas circunstancias para efectos de evadir las obligaciones que hoy nos encontramos estudiando; por otro lado para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definidos por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos:

"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público". (Subrayado fuera de texto).

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra *"De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil"*, Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias.

El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto. Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente¹:

"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1º de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.

Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".

Sin lugar a dudas, el error en el no reporte de la información de acueducto y alcantarillado al SUI que afirma el recurrente, no se configura en hechos imprevisibles e irresistibles y por tanto sobrevinientes, pues es evidente que el mismo no hacía imposible el cumplimiento del criterio en mención.

Así mismo, el Decreto 1484 de 2014, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 9º de la citada disposición, la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 1 de septiembre de 2014.

Como se lee, los municipios y distritos contaban con unos términos claros, precisos y perentorios, los cuales esta superintendencia como autoridad certificadora debía corroborar; actuar en otro sentido, obviando tal señalamiento legal, desconocería el principio de legalidad y de igualdad frente a aquellos entes a los que se les exigió el cumplimiento de los requisitos conforme a los parámetros ya mencionados.

Al respecto la Honorable Corte Constitucional, mediante Sentencia C-029 de 1995 señaló lo siguiente:

*"Cuando se habla de derecho **sustancial** o **material**, se piensa, por ejemplo, en el derecho civil o en el derecho penal, por oposición al derecho procesal, derecho formal o adjetivo. Estas denominaciones significan que el derecho sustancial consagra en abstracto los derechos, mientras que el derecho formal o adjetivo establece la forma de la actividad jurisdiccional cuya finalidad es la realización de tales derechos. Sobre esta distinción, anota Rocco:*

"Al lado, pues, del derecho que regula la forma de la actividad jurisdiccional, está el derecho que regula el contenido, la materia, la sustancia de la actividad jurisdiccional.

*El uno es el **derecho procesal**, que precisamente porque regula la forma de la actividad jurisdiccional, toma el nombre de **derecho formal**; el otro es el **derecho material** o **sustancial**.*

***Derecho material o sustancial** es, pues, el derecho que determina el contenido, la materia, la sustancia, esto es, la finalidad de la actividad o función jurisdiccional". (ob.cit., tomo I, pág. 194).*

De otra parte, las normas procesales tienen una función instrumental. Pero es un error pensar que esta circunstancia les reste importancia o pueda llevar a descuidar su aplicación. Por el contrario, el derecho procesal es la mejor garantía del cumplimiento del principio de la igualdad ante la ley. Es, además, un freno eficaz contra la arbitrariedad. Yerra, en consecuencia, quien pretenda que en un Estado de derecho se puede administrar justicia con olvido de las formas procesales. Pretensión que sólo tendría cabida en

¹ Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989

un concepto paternalista de la organización social incompatible con el Estado de derecho" (Subrayas fuera de texto).

En consecuencia no son de recibo los argumentos del recurrente por cuanto la acreditación de requisitos para la certificación debió cumplirse en la forma y plazo señalados en la norma, es decir, el municipio contaba con el procedimiento de reversión para corregir de forma oportuna (antes del 1 de septiembre de 2014) la omisión del reporte de la información de acueducto y alcantarillado en el formato Balance Subsidios y Contribuciones, por ello la oportunidad para realizar dicha corrección en el SUI no era en enero de 2015, como lo hizo la alcaldía (de acuerdo a la imagen que se adjunta a continuación), puesto que se reitera, el plazo para acreditar el cumplimiento de los requisitos venció el 1 de septiembre de 2014.

ALCALDÍA MUNICIPAL		Radicado N° <u>069</u>
TRD:1000		ENVIADO
Santo Domingo, 26 de enero de 2015		Fecha <u>26-ENE-2015</u>
Doctor JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios Carrera 18 N° 84-35 Bogotá D.C.		Nombre <u>J. Vena y Pardo</u> ARCHIVO MUNICIPIO DE SANTO DOMINGO ANTIOQUIA
ASUNTO: REVERSIÓN FORMATO BALANCE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES VIGENCIA 2013.		

- Reporte al FUT en la categoría gastos de inversión del pago de subsidios.

Al respecto el recurrente reconoce que los errores en el reporte de información al FUT, no pueden corregirse, sin embargo, solicita asistencia técnica y la suscripción de un plan de desempeño para subsanarlos.

Tal como lo acepta el recurrente, no es posible corregir la información reportada en el FUT, y tampoco es viable la suscripción de un plan de desempeño, puesto que éste ha sido establecido como una medida administrativa que se impone a una entidad territorial, en la que en ejercicio de las actividades de monitoreo, seguimiento y control, los ministerios de Vivienda, Ciudad y Territorio y Hacienda y Crédito Público, evidencian la ocurrencia de un evento de riesgo de los señalados en el artículo 41 del Decreto 1484 de 2014.

En consecuencia, no es posible que a través de un plan de desempeño el municipio de Santo Domingo pueda tener nuevamente la oportunidad de reportar la información al SUI y al FUT, para efectos del proceso de certificación objeto de estudio. Lo anterior, por cuanto los términos se encuentran en un decreto nacional, de obligatoria observancia, que no se puede modificar por voluntad de los sujetos de éste proceso de certificación.

En cuanto a la asistencia técnica que solicita, sea la oportunidad para señalar que para el proceso de la vigencia 2013, el Gobierno Nacional, a través del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, realizó dicha asistencia el pasado 3 de julio de 2014 en las instalaciones de las Empresas Públicas de Medellín, dirigida a los municipios del departamento de Antioquia, atendiendo así la obligación establecida en el parágrafo 2° del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no cumplió el requisito que se le demanda, y por lo tanto el recurso formulado por el señor FABIO IGNACIO MIRA VALENCIA, como alcalde municipal de SANTO DOMINGO, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010065075 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

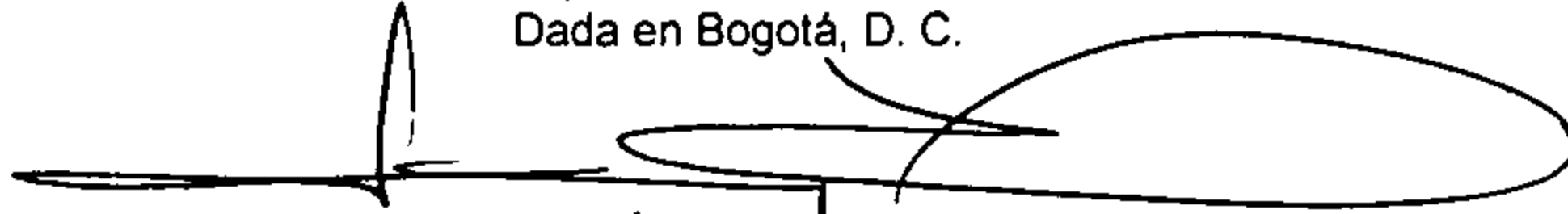
ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SANTO DOMINGO, del departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.


ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo 

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información 

Revisó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información 

Expediente: 20094010573680106A